

**UITSpraak 20 – 328
20 – 329**

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het beroep van

[naam] te [plaats], appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij besluiten van 20 juli 2020 heeft verweerder het verzoek van appellant om toegelaten te worden tot de masteropleiding [X], specialisaties [X] (hierna: de opleiding), afgewezen.

Op 13 augustus 2020 heeft appellant tegen deze besluiten administratief beroep aangetekend.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

Op 18 augustus 2020 heeft verweerder een toelichting gegeven op de besluiten.

Appellant heeft op 27 augustus 2020 nog een nadere reactie gegeven op deze toelichting.

Op 11 september 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 4 november 2020 tijdens een online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen] secretaris respectievelijk voorzitter van de

**Uitspraak
20-328 en
20-329**

Toelatingscommissie van de Faculteit [X] (hierna te noemen “de Toelatingscommissie”).

Blad 2/6

Overwegingen

1 – Feiten en omstandigheden

Appellant heeft in [X] een bachelordiploma gehaald aan de [X] University of [X] ([X]).

Hij heeft verzocht om rechtstreeks te worden toegelaten tot de opleiding.

2 – Het standpunt van verweerder

Volgens verweerder voldoet de vooropleiding (“*Pre-School teacher training*”) van appellant niet aan de toelatingseisen gesteld in de OER. De vooropleiding bevat onvoldoende training in [X]. Ook bevat de vooropleiding onvoldoende academische kennis op het gebied van “[X]” (tenminste 60 ECTS). De vooropleiding van appellant is door de Admission’s Office aangeduid als “vocational” (of “applied”) en niet “academic”. De Toelichtingscommissie gaat uit van de beoordeling van de relevante documenten door de Admission’s Office. Op de website van de Universiteit Leiden staan de voorwaarden voor toelating tot de opleiding duidelijk vermeld. De Toelatingscommissie beoordeelt alle toelatingsverzoeken individueel op inhoud, aard en niveau van de vooropleiding, zo ook dat van appellant.

Uit het CV van appellant blijkt dat hij zijn Bachelor’s degree heeft gehaald aan de [X] University of [X]. Dit komt overeen met het Nederlandse HBO-diploma. Studenten met een HBO-diploma kunnen ook niet rechtstreeks worden toegelaten tot de opleiding, maar moeten eerst een Pre-master’s programma in [X] volgen en succesvol afronden.

Uit het CV van appellant blijkt ook niet hoeveel EC’s uit het door hem verrichte veldwerk in [X] toegerekend kunnen worden aan “kwantitatieve [X]”, zoals toegepast in de opleiding. Dit geldt ook voor de “non credit” vakken die appellant heeft gevolgd aan de Universiteit van [X]; deze vakken leveren niet de relevante ECTS op.

Verweerder heeft aangegeven dat appellant kan toegelaten tot de opleiding, als hij succesvol het premaster-programma volgt. Het Pre-master programma wordt in het Nederlands gegeven. Met het volgen van het Pre-master programma kunnen de gebreken in de vooropleiding worden hersteld.

**Uitspraak
20-328 en
20-329**

3 – De gronden van het beroep

Blad 3/6

Appellant is het er niet mee eens dat de Toelatingscommissie de bacheloropleiding die hij gevolgd heeft in [X] in [X] in 2009 onvoldoende vindt om toegelaten te worden tot een masteropleiding aan de Universiteit van Leiden. Uit het besluit heeft appellant opgemaakt dat het [X] onderwijssysteem door de Toelatingscommissie beneden de standaard wordt beschouwd. Dat bevreemdt hem. Hij heeft immers een bachelordiploma gehaald aan een [X] universiteit, welk diploma rechtstreeks toegang geeft tot een [X] (PHD). Zijn bacheloropleiding in [X] duurde drie jaar.

De meeste van de 180 ECTS van zijn bacheloropleiding zijn behaald in “[X]” in het kader van het veldwerkproject dat hij in [X] heeft gedaan. Hij vindt dat hij daarmee als [X] student onvoldoende kansen krijgt om in Nederland te kunnen studeren. Hij vindt dat de Universiteit Leiden hem onvoldoende heeft ingelicht over de voorwaarden om toegelaten te worden voor de opleiding. Bij de Universiteit van [X] waar hij twee online vakken heeft gevolgd (“[X]” en “[X]”), werd geen voorbehoud gemaakt met betrekking tot zijn vooropleiding.

Ook vindt hij dat de Toelatingscommissie onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn relevante werkervaring. Voor de toelating heeft hij ook nog eens € 100 toelatingkosten moeten betalen. Voor hem is het volgen van een Pre-master geen optie, omdat die enkel in het Nederlands wordt aangeboden. Hij zou graag zien dat de Pre-master ook in het Engels of [X] kan worden gevolgd. Hij verblijft nu voor vier jaar in Nederland en is inmiddels ook met een andere opleiding begonnen.

**Uitspraak
20-328 en
20-329**

Blad 4/6

4 – Relevante regelgeving

In de Onderwijs- en examenregeling van de masteropleiding “[X]” 2020-2021 (“OER”) is, voor zover hier van belang, vermeld:

Article 5.2.1

(...) holders of one of the following degrees may be admitted to the programme and one of its specialisations, of who have succesfully completed the following prescribed Pre-master’s programme:

- a) a Bachelor’s degree [X] from Leiden University;
- b) a research (i.e. not a professional) Bachelor’s degree programme in the field of [X], provided the programme contains (1) at least 20 EC in research methods and statistics of [X] and the use of data analyse software, and (2) at least 60 EC in [X] or [X] relevant subjects;
- c) the Pre-master’s programme [X] (taught in Dutch) from Leiden University pursuant to artikel 5.4.1.

5 – De overwegingen van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Het College overweegt dat in de bestreden besluiten slechts beperkt is gemotiveerd, waarom appellant niet kan worden toegelaten tot de opleiding. Daarin is aangegeven dat op grond van de vooropleiding van appellant niet kan worden geoordeeld dat hij over het voor toelating tot de opleiding vereiste niveau van kennis, competenties en vaardigheden beschikt wat betreft onderzoeksmethoden en statistiek en substantiële academische kennis.

Uit de toelichting die verweerder nadien aan appellant heeft gegeven, zoals ter zitting is herhaald, heeft verweerder naar het oordeel van het College voldoende duidelijk gemaakt waarom zij tot het oordeel kon komen dat appellant niet rechtstreeks kon worden toegelaten tot de opleiding. Hij heeft bij bachelordiploma behaald aan een universiteit van “[X]”. Het Admission’s Office heeft het door appellant behaalde diploma onderzocht en geoordeeld dat deze moet worden beschouwd als gelijkwaardig met een HBO-diploma. Verweerder heeft aangegeven dat ook studenten met een Nederlands HBO-diploma niet rechtstreeks worden toegelaten tot de opleiding, maar eerst een Pre-master programma moeten volgen. In zoverre is geen sprake van een ongelijke behandeling van appellant, die in het buitenland dit bachelordiploma heeft behaald.

**Uitspraak
20-328 en
20-329**

Blad 5/6

Anders dan appellant meent is het niet zo dat elk [X] bachelordiploma als een HBO-diploma wordt beschouwd. Uit de stukken blijkt dat dit afhankelijk is van de duur van de opleiding. Uit de stukken blijkt dat de bachelor-opleiding van appellant drie jaar heeft geduurd. Dat is ter zitting ook door hem bevestigd. Hieruit volgt dat die opleiding gelijk gesteld moet worden met een opleiding op HBO-niveau.

Op grond hiervan is het College van oordeel dat verweerder op juiste gronden de vooropleiding van appellant heeft gekwalificeerd als “vocational” en dus niet “a research Bachelor’s degree programme in the field of [X]”, met ten minste 20 ECTS in onderzoeks-methoden en statistiek. Verweerder heeft daarom terecht geoordeeld dat er geen aanleiding is om appellant rechtstreeks toe te laten tot de opleiding. Hetgeen appellant hiertegen heeft aangevoerd, leidt het College niet tot een ander oordeel.

Niet gebleken is dat door verweerder onvoldoende informatie is verstrekt over de eisen die worden gesteld aan toelating tot de opleiding. Daaruit volgt ook dat een bedrag van € 100 is verschuldigd voor het toelatingsverzoek. Er is onvoldoende aanleiding om te oordelen dat appellant dit bedrag niet zou hoeven te betalen. Dit betekent dat de bezwaren ongegrond zijn en dat de bestreden besluiten in stand kunnen blijven.

**Uitspraak
20-328 en
20-329**

De beslissing

Blad 6/6

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk
onderzoek,

- I. verklaart het beroep ongegrond;
- II. laat de bestreden besluiten in stand.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,
bestaande uit mr. O. van Loon, (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. J.J.
Hylkema, M.C. Klink M.Jur. BA en E.L. Mendez Correa LLB (leden), in
tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: